



B en W-voorstel

portefeuillehouder
N.F. Olland

begrotingsprogramma
2 Ruimtelijk Domein

b en w-vergadering

Agendapunt
0

bijlage(n)

rol raad

Ter kennisneming

onderwerp

Arnhemsestraatweg 29 Velp: Verplaatsing kunstwerk "De Bron" Piet Slegers

INHOUD VOORSTEL

- Behoud van het kunstwerk "De Bron" van Piet Slegers, binnen of buiten de gemeentegrenzen, voorstaan;
- Instemmen met het gedurende 2 jaar veiligstellen van het kunstwerk op de gemeentewerf in Velp teneinde het kunstwerk uit het woningbouwproject te trekken;
- Het verplaatsen van het kunstwerk naar de gemeentewerf in Velp een verantwoordelijkheid vinden van de ontwikkelaar;
- Het vinden van een alternatieve locatie en verplaatsingsbudget (ca. €65.000) een eerste verantwoordelijkheid van de samenleving laten zijn;
- De gemeente haar bijdrage laten leveren door:
 - o het bijeenroepen van een werkgroep uit de samenleving en deze werkgroep vragen zich in te spannen;
 - o het planologisch/vergunningstechnisch mogelijk maken van het kunstwerk op een beoogde locatie die binnen de gemeentegrenzen is gelegen;
- Bij het niet vinden van een alternatieve locatie en/of geld binnen 2 jaar, het kunstwerk achtereenvolgens om niet aanbieden aan de familie, om niet aanbieden aan de markt of afvoeren indien er zich geen gegadigden melden.

1 Wat is de aanleiding?

Het kunstwerk "De Bron" van wijlen Piet Slegers uit Velp is in 1968 op verzoek van Vitens gemaakt en geplaatst bij het toenmalige kantoor van Vitens. Het is een groot kunstwerk met een fontein. Nu is er op de locatie en ter plaatse van het voormalige kantoorpand woningbouw beoogd. De gemeente is geen eigenaar van het kunstwerk en het kunstwerk heeft geen monumentale status. Het blijkt niet mogelijk het kunstwerk te integreren in het woningbouwplan. De gemeente heeft geen budget ter behoud van dergelijke kunstwerken.

De ontwikkelaar/eigenaar is gevraagd zich ter behoud van het kunstwerk in te spannen. Dit traject verloopt niet zoals gehoopt. Sloop van het voormalige kantoorpand is gezien de overlast en de voorvallen ter plekke zeer gewenst. Het deelproject "verplaatsing" kunstwerk kan hiertoe vertragend werken. Vanuit diverse hoeken wordt het kunstwerk als waardevol bestempeld en wordt er gevraagd om behoud ervan. Piet Slegers was een vooraanstaand kunstenaar. De verwachting is dan ook dat dit aspect een politiek item kan worden waardoor de sloop/woningbouw kan worden vertraagd. Voorgesteld wordt het kunstwerk los te koppelen van het woningbouwproject ten einde de realisatie ervan niet verder te vertragen.

2 Wat is het bestaand beleid c.q. kader?

Er is geen beleid of wet- en regelgeving op basis waarvan behoud of inspanning ter behoud van het kunstwerk verzekerd is.

3 Wat willen wij bereiken?

Het deelproject "verplaatsing kunstwerk" loskoppelen van het woningbouwproject en het in gang zetten van het vinden van een alternatieve locatie met de daarbij benodigde financiële middelen. Het doel is het veiligstellen van het kunstwerk.

4 Wat gaan wij ervoor doen?

Inspanning ontwikkelaar/eigenaar ter behoud van het kunstwerk

De ontwikkelaar heeft een werkgroep geformeerd. In de werkgroep hebben onder andere zitting familie van de kunstenaar, Belangenvereniging Daalhuizen en Stichting Behoud Karakter Velp. Uit het eerste overleg volgde dat de werkgroep zich niet aanbiedt om werkzaamheden uit te voeren en dat men verwacht dat de ontwikkelaar de kosten voor zijn rekening neemt. De verplaatsingskosten worden grofweg geraamd op €65.000 excl. Btw.

De ontwikkelaar verwijst naar de intentieovereenkomst: het is de wens van uw college het kunstwerk te behouden. De ontwikkelaar geeft aan bereid te zijn het kunstwerk aan de gemeente te schenken en is bereid het kunstwerk te verplaatsen naar de gemeentewerf in Velp, maar ziet bij het vinden van een alternatieve locatie voor hem geen rol.

Woningbouwproject Arnhemsestraatweg 29 (Vitens)

In de intentieovereenkomst is de wens tot behoud en inspanning door de ontwikkelaar opgenomen. Het standpunt van de ontwikkelaar gecombineerd met het feit dat het kunstwerk geen monumentale status heeft en er geen specifiek beleid en budget voor beschikbaar is, maakt dat uw college geen oplossing van de ontwikkelaar kan eisen. Met dit voorstel wordt een standpunt over het kunstwerk ingenomen waardoor de woningbouwontwikkeling niet verder wordt vertraagd.

De inspanning van de ontwikkelaar om het kunstwerk in de toekomst een passende plaats te bieden en hieraan financieel bij te dragen is nihil.

Rol gemeente

Na uw besluit vindt er een gesprek met de werkgroep plaats waarbij de portefeuillehouders Kunst en Cultuur en Ruimte en betrokken ambtenaren aanwezig zijn. Tijdens dat gesprek wordt het besluit toegelicht en de werkgroep gevraagd zich hard te maken voor het vinden van een alternatieve locatie en te komen met een plan daartoe.

Als na 2 jaar blijkt dat de samenleving dit niet is gelukt, wordt het kunstwerk door de gemeente om niet aan de familie en vervolgens om niet aan de markt aangeboden. Indien er geen gegadigden blijken te zijn, is het afvoeren van het beeld aan de orde.

Als het wel is gelukt, zorgt de gemeente voor het (indien nodig) planologisch/vergunningtechnisch mogelijk maken van de verplaatsing. Dit is mogelijk als de verplaatsing binnen de gemeentegrenzen een optie is. Aan de voorkant wordt bij de werkgroep duidelijk aangegeven dat de gemeente geen verantwoordelijkheid neemt in de kosten van en werkzaamheden rondom de verplaatsing van het kunstwerk.

Voorgesteld wordt de jaarlijkse onderhoudskosten van het kunstwerk te dragen.

5 Wat gaat het kosten?

De kosten voor het tijdelijk opslaan op de werf worden betaald door de ontwikkelaar/eigenaar.

De kosten voor het vinden van een alternatieve locatie en de verplaatsing ernaar toe worden bij de samenleving gelegd.

De geraamde jaarlijkse onderhoudskosten van het kunstwerk bedragen €7.000. Wanneer er duidelijk is wat er met het kunstwerk gaat gebeuren (uiterlijk na twee jaar) kunnen deze kosten bij het eerstvolgende P&C moment worden opgevoerd met dekking vanuit de algemene middelen.

Als in de toekomst zou worden besloten de opdracht bij de samenleving weg te halen en aan de ambtelijke organisatie en/of het RiQQ te geven (coördinerende rol), om samen met de samenleving een passende locatie en bijbehorende middelen te vinden, dan bedragen hiervoor de benodigde middelen ca. € 10.000,-.

6 Wat zijn de risico's?

Met dit voorstel wordt een mogelijke belemmering voor de sloop/woningbouwontwikkeling weggenomen.

Met dit besluit wordt het vinden van een alternatieve locatie aan de samenleving gelaten. Deze kan op haar beurt via de politiek gaan eisen dat de gemeente alsnog de handschoen oppakt: de samenleving kan de gemeente aanspreken op haar verantwoordelijkheid die zij heeft genomen door het kunstwerk te aanvaarden.

Als de samenleving niet in staat blijkt het beeld te verplaatsen en niemand het om niet wil hebben, komt afvoeren in beeld. Indien meteen overgegaan zou worden tot afvoeren bestaat het risico dat hierover negatieve berichten in de pers gaan verschijnen gelet op het feit dat het hier om een werk van een nationaal gerenommeerde Rhedense kunstenaar gaat.

7 Wat is het draagvlak voor dit voorstel?

De omgeving zal verheugd zijn over het feit dat het kunstwerk is veiliggesteld. In hoeverre de samenleving zich wil inzetten ter behoud zal blijken.

Stichting Behoud Karakter Velp is van mening dat de gemeente evenals bij het beeld van Carmiggelt een duidelijke rol moet pakken/verantwoordelijkheid heeft. Dit maakt het belangrijk om aan de voorkant goed duidelijk te communiceren welke rol de gemeente inneemt en wat er van de samenleving wordt verwacht.

8 Hoe en met wie wordt er gecommuniceerd?

De door de ontwikkelaar in het leven geroepen "kunstwerkgroep" wordt door de gemeente bijeengeroepen en op de hoogte gebracht van dit besluit.

9 Wordt er een evaluatie uitgevoerd?

Niet van toepassing.

De Steeg,